



| | |
|----------------|---|
| Proceso | Ejecutivo Mixto |
| Demandante | Margarita Rojas Vda. de Callejas y otro |
| Demandado | Leidy Catalina Gómez Maya y otros |
| Radicado | No. 05001-31-03-005-2020-00016-01 |
| Asunto | Apelación Sentencia |
| Decisión | Declara desierto recurso |
| Interlocutorio | No. 068 |
| Procedencia | Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín |
| Ponente | Luís Enrique Gil Marín |
| Tema | Apelación de la Sentencia. Oportunidad para exponer los reparos contra la sentencia de primer grado. La sustentación se limita a los temas objeto de los reparos. |

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín (Ant.), seis de junio de dos mil veintitrés

El recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia proferida por el **JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, en el proceso ejecutivo mixto promovido por los señores **MARGARITA ROJAS VIUDA DE CALLEJAS y LUIS FERNANDO CALLEJAS ROJAS**, contra los señores **GUILLERMO ANTONIO ACEVEDO SUÁREZ, LEIDY**

CATALINA GÓMEZ MAYA y ALEJANDRA CASTAÑO ECHEVERRI, no fue sustentado.

Al efecto tenemos que al interponer el recurso de apelación, en la audiencia de instrucción y juzgamiento, el impugnante como puntos concretos de inconformidad señaló: si bien el Juzgado no advierte esa mala fe en los demandantes, sí se observa, porque como se señaló en los alegatos, el pretensor reconoce los \$3.000.000,00, pero solo a partir del momento en que el Despacho se lo hace saber; por esa razón, se debe predicar la mala fe, toda vez que en la demanda no reconoce dicho abono y en el interrogatorio de parte, tuvo el Juzgado que insistir sobre la existencia de ese documento, para que no lo desconociera; puesto que en la primera pregunta que se le formula no lo reconoció.

La sustentación ante esta instancia debe discurrir sobre los reparos, como lo indica el inciso 1º, del numeral 3º, del artículo 322 del C.G.P., al ordenar: *"Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior"*.

Igualmente, el inciso final del artículo 327 establece: *"El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia"*.

En el presente caso y, no obstante que el recurrente como puntos concretos de inconformidad contra la decisión de primer grado, señaló que en el plenario se advierte la mala fe de los pretensores porque en la demanda no reconocieron un abono como era su deber; en esta instancia al sustentar el recurso no refirió a ese punto concreto de inconformidad, porque en cambio indicó que como sustento central se tiene que atender los abonos efectuados a las obligaciones demandadas al tenor del art. 1625 del C. Civil, porque no se tuvo en cuenta el de la señora Leidy Catalina Gómez Maya, por \$75.000.000.00 y a los señores Guillermo Acevedo y Alejandra Castaño Echeverri, los pagos por \$10.500.000.00 para un total de pago por intereses de \$126.000.000.00; es decir, se debe reconocer y descontar como pagos a favor de los ejecutados \$201.000.000.00, acorde con los lineamientos del artículo 1653 Ib.; entendiendo que dicha suma se abonó al capital y, con base en ello emitir el respectivo fallo.

Bajo estas circunstancias, se advierte que el recurrente no cumplió con lo previsto en las citadas normas, toda vez, que la sustentación del recurso de alzada que hizo ante esta instancia, no versó sobre los puntos objeto de inconformidad señalados en la audiencia de instrucción y juzgamiento, sino sobre aspectos que difieren de estos; pues basta con recordar y reiterar que al momento de interponer el recurso de apelación, como reparo esgrimió la mala fe de la parte demandante y, luego, en la sustentación no desarrolló esta inconformidad, sino, que en cambio, se centró a indicar que se debía reconocer unos abonos efectuados a la obligación pretendida y que se deben imputar a capital, lo que es ajeno al mencionado reparo.


Como el recurrente no cumplió con tal carga, máxime que la sustentación solo se debe referir a los temas objeto de los reparos a la decisión de primer grado, plasmados al momento de interponer la apelación ante el Juzgado de conocimiento, carga que no cumplió el impugnante en el presente caso como se viene precisarse.

Consecuente con lo expuesto, la **SALA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

R E S U E L V E

- 1.** Por lo dicho en la parte motiva, se declara desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el veintisiete (27) de septiembre de 2021, por las razones indicadas en la parte motiva.
- 2.** Ejecutoriado este auto se devolverá el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', written in a cursive style.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN

Magistrado